

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

20-09-2018 god. u 5 primjeraka sa priloga

rubrika

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 13.9.2018. **Pavlak & partneri j.t.d.**

Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse - pismo primljeno bez takse

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) 51.000 RIJEKA/CROATIA

tel. 385(0)51 322173, fax.: 385(0)51 322174

Varšavska 2

Potpis 10.000 ZAGREB/CROATIA

tel. 385(0)1 4831590, fax: 385(0)1 4831592

email: [lawfirm@pavlakipartneri.com](mailto:lawfirm@pavlakipartneri.com)

Odvjetnici: Sanjin Pavlak, Željka Slanina Fabijanić, Gracijela Katić Pavlak,  
Miljenko Krželj, Sanja Sušnik, Viktor Pezelj

U Rijeci, 18. rujna 2018.

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

putem

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Stečajni postupak: 4 St-900/16

Razlučni vjerovnik:

Erste&amp;Steiermarkische bank d.d. Rijeka,

Jadranski trg 3a,

OIB: 23057039320, ODVJETNIČKO DRUŠTVO

zastupana po **PAVLAK & PARTNERI**

Odvjetnik Viktor Pezelj

Stečajna masa iza V. I S. NEKRETNINE d.o.o. „u stečaju“, OIB: 97755882019

## ODGOVOR NA ŽALBU RAZLUČNOG VJEROVNIKA

Razlučni vjerovnik podnosi odgovor na žalbu podnesenu od strane stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, od dana 27.08.2018.

Stečajni vjerovnik osporava troškove stečajnog postupka koji su priznati razlučnom vjerovniku Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu od 13. kolovoza 2018., navodeći da se radi o troškovima koje je razlučni vjerovnik imao kao sudionik u stečajnom postupku te da navedeni troškovi nisu bili osigurani založnim pravom.

Prvo, takva tvrdnja je netočna. Sukladno Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 214/09-1 od 14. travnja 2009., javnobilježnički solemniziranog, uknjiženo je založno pravo na nekretninama dužnika i protivnika osiguranja V. I S. NEKRETNINE d.o.o u iznosu od

600.000,00 eura, u kunsjoj protuvrijednosti s ugovorenim naknadama i troškovima i kamatom u korist razlučnog vjerovnika.

Razlučni vjerovnici pravo odvojenog namirenja ostvaruju iz stvari ili prava upisanih u javne knjige. Ako je založno pravo upisano u zemljišnim knjigama tada vjerovnik ima pravo na odvojeno namirenje, što je u predmetnom slučaju. **Pravo na namirenje je po svom učinku u stečajnom postupku izjednačeno sa založnim pravom.** Sukladno navedenom, potpuno su promašeni navodi da troškovi razlučnog vjerovnika u iznosu od 251.925,06 kuna čine tražbinu drugog nižeg isplatnog reda iz članka 139. stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17, dalje SZ) te da nemaju isti red prvenstva kao i tražbina osigurana razlučnim pravom. Troškovi su osigurani založnim pravom što je vidljivo u zemljišnoknjižnim izvadcima te razlučni vjerovnik u stečajnom postupku ostvaruje pravo na namirenje istih.

Drugo, stečajni vjerovnik nema pravni interes za podnošenje žalbe.

Naime, sveukupna kupovna ostvarena prodajom k.č. 387/8 k.o Savudrija i to etažnih dijelova: 8. suvlasnički dio (E-8), 9. suvlasnički dio (E-9), 10. suvlasnički dio (E-10), 11. suvlasnički dio (E-11) iznosi 1.952.471,11 kuna. Od tog iznosa isplatit će se 389.880,18 kuna stečajnom dužniku stečajnoj masi iza V. I S. NEKRETNINE d.o.o. „u stečaju“, sukladno članku 248. st. 1. i članku 254. SZ. Razlučnom vjerovniku pripada preostali iznos od 1.562.590,93 kuna. Taj iznos nije dovoljan ni za podmirenje glavne tražbine osigurane založnim pravom koja iznosi 2.300.068,62 kuna pa je jasno da **cjelokupni preostali iznos kupovnine pripada razlučnom vjerovniku, neovisno o odluci suda o raspodjeli pripadajućeg iznosa.**

Nadalje, članak 248. stavak 1. SZ propisuje obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika pa se stečajni vjerovnik pogrešno u svojoj žalbi poziva na članak 20. i članak 139. SZ. Članak 248. stavak 1. SZ propisuje da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona
2. **namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i**
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Prema tome, na odgovarajući se način primjenjuje Ovršni zakon (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje OZ) u poglavlju namirenja vjerovnika, a konkretno članak 114. OZ prema kojem se nakon namirenja tražbina iz članka 113. OZ namiruju tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, dok stavak 4. istoga članka propisuje da se troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

Sukladno iznesenom, nije pogrešno primijenjeno materijalno pravo kako to navodi stečajni vjerovnik u žalbi, a da je tomu i slučaj, isto bi bilo bez utjecaja na konačnu raspodjelu kupovnine iz razloga što sav iznos koji ne pripada stečajnoj masi temeljem članka 254. stavak 1. SZ, pripada razlučnom vjerovniku iz razloga što nije uspio namiriti svoju osiguranu tražbinu ni u pogledu glavnice. Predlaže se odbiti žalbu stečajnog vjerovnika i potvrditi Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu od 13. kolovoza 2018.

Razlučni vjerovnik, p.p.  
PAVLAK & PARTNERI  
Odvjetnik Viktor Pezelj